Prezado Prof. Alexandre Shigunov Neto

Agradecemos as sugestões dos avaliadores e informamos que todas foram acatadas e inseridas no texto e estão destacadas em verde.

Inserimos o arquivo corrigido na aba “Biblioteca da Submissão” no portal da revista. Pedimos por gentileza, verificar se esse é local correto.

De qualquer forma, aproveitamos esse e-mail para enviar em anexo uma cópia do artigo corrigido.

Abaixo destacamos detalhadamente as correções solicitadas de cada avaliador e a ação tomada na cor azul.

Desde já agradecemos e ficamos à disposição, caso seja necessária mais alguma mudança.

Atenciosamente,

Emílio, Orandi e Duarcides.

Avaliador A:  
Recomendação: Correções obrigatórias

1. “Na introdução, solicita-se buscar referências mais atuais para descrever as TIC e relacioná-las com demandas atuais. Lazzaretti et al (2019) é atual o suficiente para incorporar a abordagem social das TICs!” Foram reescritos os dois parágrafos introdutórios, inseridas citações recentes e as referências bibliográficas correspondentes.
2. “No texto “Um dos grandes problemas das cidades é como garantir o acesso aos insumos necessários para que as pessoas possam continuar vivendo no espaço adequadamente. Um dos insumos mais importantes e preocupantes para a gestão pública é a água, que em muitas situações é escassa, de difícil tratamento e distribuição e submetida a crises hídricas recorrentes, causadas pelos efeitos das mudanças climáticas” tem, pelo menos quatro afirmações que deveriam ser referenciadas.”. Foram inseridas as citações e as referências bibliográficas correspondentes.
3. “Exutório, que corresponde ao ponto de saída => exutório, ...ponto de mais baixa altimetria, de saída dos fluxos da chuva.”. Foi inserido no texto.
4. “Diante da complexidade que esta temática se apresenta, questiona-se neste estudo se os conceitos e aplicações sobre cidades inteligentes não poderiam ser úteis e adaptáveis no contexto de uma bacia hidrográfica para auxiliar na gestão de recursos hídricos em uma bacia hidrográfica. TRATAR NO TEXTO COMO HIPÓTESE FORMAL!” Foi inserido o tratamento no texto como hipótese formal
5. “faz um fechamento muito interessante = avalia positivamente”. Foi inserido no texto.
6. “de uma provável escassez de água. = segurança hídrica”. Foi inserido no texto.
7. “O artigo está muito bem organizado e tece com precisão os meios previstos para atingir o objetivo exploratório dos temas para aplicá-los na proposição de TIC para bacias inteligentes.” Comentário do avaliador.
8. “Uma revisão ortográfica é necessária e algumas foram indicadas no texto”. Foi feita a releitura do texto e corrigido os erros de ortografia.
9. “Trata-se de um texto advindo de uma pesquisa de IC fomentado pela Capes/PUC Campinas”. Comentário do avaliador.  
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   Avaliador C:  
   Recomendação: Aceitar
10. “Teria apenas a sugestão de revisão da Tab 1 (colocando os títulos em cada página, por exemplo)”. Os títulos foram inseridos em cada página da Tabela 1, conforme sugestão.